



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1595-8/20
Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KAMER COMMERCE d.o.o. Sarajevo, žalba broj 839/20 od 24.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-11-16-51-18/20 od 17.06.2020. godine za predmet nabave: *Računarska oprema za pokretanje Petrel E&P software Platform, softvera za istraživanje i eksploataciju nafte i plina*, ugovornog tijela Federalni zavod za geologiju Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 27.08.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Federalni zavod za geologiju Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Računarska oprema za pokretanje Petrel E&P software Platform, softvera za istraživanje i eksploataciju nafte i plina*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 288-7-1-33-3-1/20 od 04.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-11-16-51-18/20 od 17.06.2020. godine, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.07.2020. godine.

KAMER COMMERCE d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu roba broj: 07-11-16-51-18/20 od 17.06.2020. godine, kojom je Ugovorno tijelo nakon provedenog postupka e-aukcije, odabralo ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo sa najnižom cijenom, za dostavu/isporku računarske opreme za pokretanje Petrel E&P software Platform, softvera za istraživanje i eksploataciju nafte i plina za potrebe Federalnog zavoda za geologiju.

Žalitelj nezadovoljan ovakvom kvalifikacijom ponude ovim putem pokreće zaštitu svojih prava jer smatra da je Ugovorno tijelo ovakvim postupanjem učinilo povredu odredbi Zakona o javnim nabavama i Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH", br. 66/16). Naime, članak 3 stavak (1) Zakona o javnim nabavama utvrđuje obavezu ugovornom tijelu da

postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Također, Žalitelj ističe kako je člankom 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e - aukcije definirano da postupku e -aukcije pristupaju ponuditelji čije su ponude prihvatljive.

Žalitelj nadalje navodi kako Ugovorno tijelo nije utvrdilo da ponuda izabranog ponuditelja ima manjkavosti i nedostatke iako mu je to obaveza kako zakonska tako i navedenim podzakonskim aktom, te ističe kako je nakon uvida u predmetnu ponudu koji je odobren u skladu sa zahtjevom, utvrdio da ponuda izabranog ponuditelja nema karakteristike koje su tražene samom tenderskom dokumentacijom (tehničkom specifikacijom), i to:

Traženo: Veličina piksela: 0.1554 mm x 0.1554 mm

Ponuđeno: Veličina piksela: 0.182 mm

Traženo: Razlučivost: 163 piksela po inču (PPI) +/- 5%

Ponuđeno: Razlučivost: PPI 139.87 pixels per in (8,15 = 5%)

Traženo: Kontrast: 1300: 1 (tipično)

Ponuđeno: Kontrast: 1,000:1 (typical)

Traženo: Osvijetljenost ekrana: 350 cd / m² (tipično)

Ponuđeno: Osvijetljenost ekrana: 300 cd / m² (tipično)

Traženo: Prilagodljivost: minimalno podržano podešavanje po visini 130 mm, nagib (tilt) u rasponu 5° do 21°

ili šire, swivel zakretanje minimalno -45° do 45°, okretanje (pivot) u smjeru kazaljke na satu i obrnuto za 90°

Ponuđeno: Prilagodljivost: Nagib (Tipično: 4° prema naprijed ili 21° nazad), postolje podesivo po visini, okretno

(swivel). Nema okretanje (pivot) u smjeru kazaljke na satu i obrnuto za 90°

Traženo: Vrijeme odziva: 5 ms (gray to gray)

Ponuđeno: Vrijeme odziva: Fast mode: 6 ms gray-to-gray. Normal mode: 8 ms gray-to-gray

Traženo: Podrška u boji: raspon boje (tipično): 99,9% sRGB, 99,9% Rec 709, 80,7% DCI-P3

Ponuđeno: Podrška u boji: 99.5% AdobeRGB2, 100% sRGB coverage (deltaE of less than 2), 100% REC709 and 87% DCI-P3.

Žalitelj posebno ističe kako je sva navedena odstupanja ponude izabranog ponuditelja, Ugovorno tijelo moglo lako utvrditi i prije zakazivanja postupka e - aukcije, ali ono to propušta i takvu ponudu prihvaća i zakazuje istu. Ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo je izvršilo povredu članka 57. stavak (1) Zakon o javnim nabavama, koji nalaže da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo je nedvosmisleno postavilo uvjet u tenderskoj dokumentaciji kojeg se ponuditelj nije držalo, ali i pored toga odabire kao prihvatljivog i omogućuje mu sudjelovanje u daljem dijelu postupka.

Kako je evidentno ukazano da ponuda koja je odabrana ima nedostatke i nije prihvatljiva, a što je Ugovorno tijelo moralo utvrditi, a propustilo je, te je Žalitelja dovelo u diskriminirajući odnos, zbog čega predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbene razloge te poništi ožalbenu odluku i predmetnu nabavu dodijeli Žalitelju pod uvjetima iz njegove ponude, jer se postupak e - aukcije nije niti moglo sprovesti zato što je Žaliteljeva ponuda bila jedina prihvatljiva.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena i **neosnovana.**

Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji jasno navelo uvjete za kvalifikaciju ponuditelja kao i elemente koje ponuda mora obavezno sadržavati. Posebno je naglašeno

(boldirano) da se ponuda daje na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije (aneksima), koji se popunjavaju isključivo hemijskom olovkom i trebaju biti parafirani ili potpisani i ovjereni od strane ovlaštene osobe (Aneks 2, 3 i 6).

Predmetna žalba se odnosi na Aneks 3 - „Obrazac za cijenu ponude“ u kojoj su navedene tehničke specifikacije robe. U odabranoj ponudi ponuditelj je potpisao i ovjerio navedeni aneks čime je ponudio i obavezao se isporučiti robu traženih karakteristika u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo nije obavezno analizirati brošure i drugu suvišnu dokumentaciju koja nije dio tenderske dokumentacije. Dalje, u gore navedenom aneksu ponuditelj je bio obavezan navesti ponuđeni model radnih stanica, ali ne i model monitora na što se žalba odnosi.

U ovjerenom i potpisanom ugovoru (Aneks 6), član 7. prodavač se obavezuje „*da odmah postupi po eventualnim primjedbama Kupca, u pogledu nedostataka isporučene robe*“ (stavak 2.) te „*da ukoliko se konstatiraju nedostaci, iste otkloni o svom trošku*“ (stavak 3). Ovim je Ugovorno tijelo zaštitilo svoje interese i postiglo cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Da je Ugovorno tijelo analiziralo suvišnu dokumentaciju koja je priložena zajedno sa originalnom tenderskom dokumentacijom, ponuda Žalitelja bi bila odbačena kao neprihvatljiva. Naime, i Žalitelj je u svojoj ponudi pored uredno popunjenog, potpisanog i ovjerenog originalnog obrasca za cijene (Aneks 3.) dostavio i vlastiti obrazac ponude sa neodgovarajućom specifikacijom: **Traženo** (na originalnom obrascu za cijene - Aneks 3): Microsoft Office Professional 2019 **Ponuđeno** (na vlastitom obrascu za ponude): Microsoft Office Home and Business 2019.

Odlukom da u svim pristiglim ponudama ne analizira suvišnu dokumentaciju, nego isključivo obaveznu i originalnu tendersku dokumentaciju na kojoj su dostavljeni svi neophodni i traženi podaci Ugovorno tijelo se ponašalo jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuditeljima čime je osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Ugovorno tijelo u nastavku navodi kako je u postupku javne nabave roba po Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, člankom 56. Zakona o javnim nabavama propisano da zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

Člankom 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U predmetnom postupku javne nabave ponuditelj nije dokazao niti osporio niti jedan kvalifikacijski dokument koji je nepotpun niti je ponudio dokaz svojim žalbenim navodima.

Člankom 57. Zakona o javnim nabavama propisano je da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Uzimajući u obzir gore navedeno Komisija za predmetnu javnu nabavu je postupala u skladu sa Zakonom i pozitivnim zakonskim propisima.

Na osnovu naprijed iznesenog, te nakon preispitanih svih prednje iznesenih pretpostavki i uvidom u cjelokupnu dokumentaciju sa detaljnom analizom svakog pojedinačnog dokumenta i njihove međusobne veze u odnosu na navode iz žalbe i propisani zakonski postupak, Ugovorno tijelo ističe da je u provedenom postupku javne nabave roba osigurana potpuna transparentnost prema svim zainteresiranim ponuditeljima, odnosno poduzete sve mjere kojima bi se spriječila bilo koja radnja koja bi stavila u povlašteni položaj ili diskriminirala određenog ponuditelja, te da je isti proveden u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Shodno naprijed navedenom i činjenici da navodi ne ukazuju na kršenje odredbi Zakona o javnim nabavama, niti kršenje tenderske dokumentacije, kao ni da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje,

te da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu roba, donesena u skladu sa Zakona o javnim nabavama.

U prilogu ovog izjašnjenja na navode iz žalbe - ponuditelja, dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba na vaše dalje postupanje, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuditelja Kamer Commerce d.o.o. odbije, **kao neosnovanu**.

Napomena: Komisija za javne nabave u postupku ocjene ponuda nije razmatrala (suvišnu) dokumentaciju koja nije tražena tenderskom dokumentacijom kao uvjet za kvalifikaciju.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1595-4/20 od 06.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1595-5/20 od 06.07.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe kako je u predmetnom postupku Ugovorno tijelo ponudu ponuditelja Nexis d.o.o. Sarajevo, prihvatilo i ocijenilo kao prihvatljivu nakon izvršenog pregleda i kvalificiralo je u postupak e-aukcije koji je održan 15.06.2020. godine, međutim Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo nije utvrdilo da ponuda navedenog ponuditelja ima manjkavosti i nedostatke iako mu je to obaveza kako zakonska tako i navedenim podzakonskim aktom.

Žalitelj ističe kako je nakon uvida u predmetnu ponudu koji je odobren u skladu sa zahtjevom, utvrdio da ponuda izabranog ponuditelja nema karakteristike koje su tražene samom tenderskom dokumentacijom (tehničkom specifikacijom), i to:

Traženo: Veličina piksela: 0.1554 mm x 0.1554 mm

Ponuđeno: Veličina piksela: 0.182 mm

Traženo: Razlučivost: 163 piksela po inču (PPI) +/- 5%

Ponuđeno: Razlučivost: PPI 139.87 pixels per in (8,15 = 5%)

Traženo: Kontrast: 1300: 1 (tipično)

Ponuđeno: Kontrast: 1,000:1 (typical)

Traženo: Osvijetljenost ekrana: 350 cd / m² (tipično)

Ponuđeno: Osvijetljenost ekrana: 300 cd / m² (tipično)

Traženo: Prilagodljivost: minimalno podržano podešavanje po visini 130 mm, nagib (tilt) u rasponu 5° do 21°

ili šire, swivel zakretanje minimalno -45° do 45°, okretanje (pivot) u smjeru kazaljke na satu i obrnuto za 90°

Ponuđeno: Prilagodljivost: Nagib (Tipično: 4° prema naprijed ili 21° nazad), postolje podesivo po visini, okretno

(swivel). Nema okretanje (pivot) u smjeru kazaljke na satu i obrnuto za 90°

Traženo: Vrijeme odziva: 5 ms (gray to gray)

Ponuđeno: Vrijeme odziva: Fast mode: 6 ms gray-to-gray. Normal mode: 8 ms gray-to-gray

Traženo: Podrška u boji: raspon boje (tipično): 99,9% sRGB, 99,9% Rec 709, 80,7% DCI-P3

Ponuđeno: Podrška u boji: 99.5% AdobeRGB2, 100% sRGB coverage (deltaE of less than 2), 100% REC709 and 87% DCI-P3.

Sva navedena odstupanja ponude izabranog ponuditelja, ožalbenom odlukom, Ugovorno tijelo je moglo lako utvrditi i prije zakazivanja postupka e - aukcije, ali ono to propušta i takvu ponudu prihvaća i zakazuje istu, te je ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo izvršilo povredu članka 57. stavak (1) Zakon o javnim nabavama, koji nalaže da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, zbog čega se postupak e - aukcije nije niti mogao sprovesti zato što je Žaliteljeva ponuda bila jedina prihvatljiva.

Ugovorno tijelo ističe kako se predmetna žalba odnosi na Aneks 3 - „Obrazac za cijenu ponude“ u kojoj su navedene tehničke specifikacije robe, a u odabranoj ponudi ponuditelj je potpisao i ovjerio navedeni aneks čime je ponudio i obavezao se isporučiti robu traženih karakteristika u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te Ugovorno tijelo nije obavezno analizirati brošure i drugu suvišnu dokumentaciju koja nije dio tenderske dokumentacije.

U ovjerenom i potpisanom ugovoru (Aneks 6), član 7. prodavač se obavezuje „*da odmah postupi po eventualnim primjedbama Kupca, u pogledu nedostataka isporučene robe*“ (stavak 2.) te „*da ukoliko se konstatiraju nedostaci, iste otkloni o svom trošku*“ (stavak 3). Ovim je Ugovorno tijelo zaštitilo svoje interese i postiglo cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Da je Ugovorno tijelo analiziralo suvišnu dokumentaciju koja je priložena zajedno sa originalnom tenderskom dokumentacijom, ponuda Žalitelja bi bila odbačena kao neprihvatljiva. Naime, i Žalitelj je u svojoj ponudi pored uredno popunjenog, potpisanog i ovjerenog originalnog obrasca za cijene (Aneks 3.) dostavio i vlastiti obrazac ponude sa neodgovarajućom specifikacijom: **Traženo** (na originalnom obrascu za cijene - Aneks 3): Microsoft Office Professional 2019 **Ponuđeno** (na vlastitom obrascu za ponude): Microsoft Office Home and Business 2019.

Odlukom da u svim pristiglim ponudama ne analizira suvišnu dokumentaciju, nego isključivo obaveznu i originalnu tendersku dokumentaciju na kojoj su dostavljeni svi neophodni i traženi podaci Ugovorno tijelo se ponašalo jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuditeljima čime je osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, tj. U konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj 07-11-16-51-3/20 od 27.04.2020. godine i utvrdilo kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi iz poglavlja V Zakona o javnim nabavama kojim je propisana Dodjela ugovora male vrijednosti koja u konkretnom slučaju prema točki 5.3. tenderske dokumentacije iznosi 38.000,00 KM, bez PDV-a. Također je utvrđeno kako je predmetna tenderska dokumentacija sačinjena u skladu s odredbom članka 88. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, tj. Predmetna tenderska dokumentacija sadržava sve kako je i definirano odredbom; *Zahtjev za dostavu ponuda obuhvaća primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na*

stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorno tijelo dužno je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto primanja ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja (ukoliko ih zahtijeva) i sl.

Uvidom u Specifikaciju za nabavu roba, Računarsku opremu prilagođena platformi Softwera Petrol E&Psoftware Platform za istraživanje i eksploataciju nafte i plina i Specifikaciju za mobilnu radnu stanicu (Mobile Workstation), ovo tijelo je također utvrdilo kako je Ugovorno tijelo dalo jasan opis i karakteristike svih pozicija roba koje nabavlja.

Također je utvrđeno kako je točkom 12. tenderske dokumentacije predviđeno provođenje e-aukcije.

Uvidom u cjelokupan spis posebno u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti podnio ponudu u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, tj. uvidom u Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3. (stranice ponude od 5/41 do 10/41), utvrđeno je da je izabrani ponuditelj pravilno popunio, ovjerio i potpisao Obrazac za cijenu ponude, te je ponuditelj ponudio ono što je i zahtijevano Specifikacijom za nabavu roba, zbog čega se ponuda izabranog ponuditelja smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja smatra se **neosnovanim**.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije utvrđeno je da je ista provedena 15.06.2020. godine i da je nakon 59 koraka (snižavanja cijene) utvrđena konačna rang lista prema kojoj je prvorangirani ponuditelj NEXIS d.o.o. Sarajevo sa istaknutom konačnom cijenom u iznosu od 33.900,00 KM, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo ovaj konkretni postupak poštujući odredbe Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

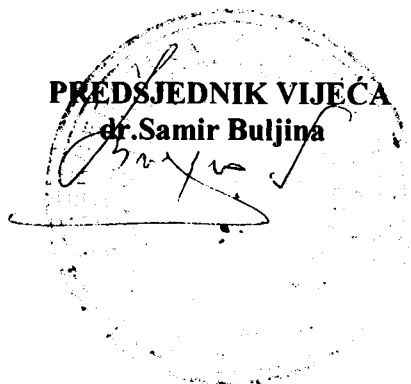
Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- KAMER COMMERCE d.o.o. Sarajevo
- Federalni zavod za geologiju Sarajevo
- NEXIS d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*